

РЕШЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

30 августа 2021 года

город Чита

Судья Забайкальского краевого суда
рассмотрев в открытом судебном заседании,
по жалобе лица, в отношении которого ведётся производство по делу
об административном правонарушении,

на постановление заместителя руководителя Управления Федерального
казначейства по Забайкальскому краю № 20-23/50-2021 от 16 июня 2021 года
и решение судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского
края от 14 июля 2021 года,

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью
10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отношении:

_____ родившегося 8 июня 1989 года,
уроженца города Читы, зарегистрированного по месту жительства по
адресу: _____
заведующего отделом по развитию и эксплуатации объектов спортивной
инфраструктуры министерства физической культуры и спорта
Забайкальского края,

у с т а н о в и л :

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального
казначейства по Забайкальскому краю № 20-23/50-2021 от 16 июня 2021 года
(т. 1, л.д. 9-18) _____ признан виновным в совершении
административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи
7.32 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде
административного штрафа в размере двадцати тысяч рублей.

Решением судьи Центрального районного суда города Читы
Забайкальского края от 14 июля 2021 года (т. 2, л.д. 49-52) указанное
постановление оставлено без изменения.

В жалобе (т. 2, л.д. 57-59), поданной в Забайкальский краевой суд,
_____ просит отменить состоявшиеся по делу акты.

В суд _____ е явился, извещён.

Представитель административного органа _____ против
удовлетворения жалобы в суде возражала.

Выслушав явившее лицо и изучив дело, прихожу к следующему.

Согласно части 10 статьи 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаётся приёмка поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объёма выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Отношения, связанные с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Как усматривается из материалов дела, заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю признан виновным в том, что, являясь должностным лицом заказчика (министерство физической культуры и спорта Забайкальского края) и подписав 1 декабря 2020 года акт приёма-передачи спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, по государственному контракту № ЭА/20-7760 от 12 августа 2020 года, заключённому с обществом с ограниченной ответственностью «Спортика», он принял оборудование, не соответствующее условиям контракта (не в полной комплектации), что привело к уменьшению количества поставляемого товара и, соответственно, нарушению требований пункта 1 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе.

Указанное обстоятельство подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 23-21-59/2021 от 31 мая 2021 года (т. 1, л.д. 55-60), государственным контрактом № ЭА/20-7760 от 12 августа 2020 года с приложениями (т. 1, л.д. 62-124), актом приёма-передачи от 30 октября 2020 года (т. 1, л.д. 127-1283), заключением о результатах обследования от 5 февраля 2021 года (т. 1, л.д. 136-140), актом выездной проверки от 9 апреля 2021 года (т. 1, л.д. 150-245) и другими доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, : обоснованно привлечён к административной ответственности.

В соответствии со статьёй 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьёй 26.1 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что необоснованно неоднократно подвергнут ответственности по части 10 статьи 7.32 КоАП РФ за одно нарушение Закона о контрактной системе, отмену обжалуемых актов не влекут.

Имеющиеся материалы не свидетельствуют о том, что допустил единое нарушение.

Поставляемое по одному контракту оборудование принималось в разное время, посредством подписания нескольких актов приёма-передачи, что указывает на наличие нескольких самостоятельных правонарушений. Заявляемая им невозможность определить, по какому акту принято спорное оборудование, а административное правонарушение выявлено позднее – после его установки в муниципальном образовании (по настоящему делу – в муниципальном бюджетном учреждении дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа» муниципального района «Хилокский район»: Забайкальский край, Хилокский район, город Хилок, ул. Чкалова, 31), от ответственности привлекаемое лицо не освобождает: факт подписания каждого акта без сверки комплектности он не оспаривает.

Статья 2.9 КоАП РФ о малозначительности деяния также неприменима, что с достоверностью установили предшествующие инстанции. Сам по себе тот факт, что после проверки административного органа принимал все меры по восстановлению комплектности оборудования, о таковой не свидетельствует.

Оснований для удовлетворения жалобы нет.

Руководствуясь статьёй 30.7 КоАП РФ, судья,

р е ш и л:

оставить постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю № 20-23/50-2021 от 16 июня 2021 года и решение судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 14 июля 2021 года без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном статьями 30.12-30.19 КоАП РФ, путём подачи жалобы и (или) принесения протеста в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья



