

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**


672002 г. Чита, ул. Выставочная, 6
<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Чита
26 февраля 2020 года

Дело №А78-11972/2019

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2020 года
Решение изготовлено в полном объеме 26 февраля 2020 года

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи при ведении протокола судебного заседания до перерыва секретарем судебного заседания после перерыва помощником судьи I рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (ОГРН 1087536010825, ИНН 7536098079) к Краевому государственному специализированному автономному учреждению «Забайкальское лесохозяйственное объединение» (ОГРН 1127536006069, ИНН 7536129898) о взыскании в доход федерального бюджета Российской Федерации ущерба в сумме 3 054 263,10 руб., с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства природных ресурсов Забайкальского края (ОГРН 1087536008779, ИНН 7536095945) и Федерального агентства лесного хозяйства (ОГРН 1047796366298, ИНН 7705598840), при участии в судебном заседании:
от истца  – представителя по доверенности от 09 января 2020 года.

Управление Федерального казначейства по Забайкальскому краю (далее также – истец) обратилось в арбитражный суд с требованиями к Краевому государственному специализированному автономному учреждению «Забайкальское лесохозяйственное объединение» (далее также – ответчик) о взыскании в доход федерального бюджета Российской Федерации ущерба в сумме 3 054 263,10 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство природных ресурсов Забайкальского края (далее также – третье лицо-1) и Федеральное агентство лесного хозяйства (далее также – третье лицо-2).

В судебном заседании 12 февраля 2020 года судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 18 февраля 2020 года. Информация о времени и месте судебного заседания размещалась на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также в холле здания арбитражного суда.

Ответчик, третье лицо-1 и третье лицо-2 явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте заседания извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с чем, судебное заседание в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) состоялось в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц.

Представитель истца требования поддержал, просил удовлетворить иск.

Ответчик отзыв на иск не представил, требования не оспорил.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее

Третьим лицом-1 (учредителем) и ответчиком (учреждением) было заключено соглашение о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на выполнение государственных работ от 13 января 2017 года (в редакции дополнительного соглашения №12 от 25 декабря 2017 года). Предмет соглашения - определение порядка и условий предоставления учредителем учреждению субсидии на финансовое обеспечения выполнения государственного задания на выполнение государственных работ в 2017 году. Размер субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания по соглашению от 13 января 2017 года составляет 300 644 032,90 руб. (л.д. 138-151 т.1).

На основании соглашения согласно платежным поручениям и заявкам на кассовый расход ответчику была предоставлена субсидия на выполнение государственного задания. Субсидия была предоставлена, в том числе, за счет средств субвенций федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений.

Данные обстоятельства подтверждаются решением от 13 февраля 2019 года по делу №А78-16952/2018, пояснениями третьего лица-2, следует из акта выездной проверки от 08 августа 2018 года.

Истцом на основании приказа №510-о от 04 июля 2018 года проведена плановая выездная проверка ответчика на предмет проверки использования средств из федерального бюджета, предоставленных на осуществление отдельных полномочий в области лесных отношений за 2017 год (л.д. 91-92 т.1).

По результатам выездной проверки был составлен акт выездной проверки от 08 августа 2018 года, согласно которому, в числе прочего, выявлено нецелевое использование средств федерального бюджета: 1) допущено использование средств федерального бюджета, предоставленных на тушение лесных пожаров, на расходы, не включенные в состав затрат на тушение лесных пожаров в размере 15 060 руб.; 2) допущено расходование средств субсидий, предоставленных на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на расходы, относящиеся к приносящей доход деятельности в размере 923 499 руб.; 3) при отсутствии оснований (документов, подтверждающих расход) допущено списание дебиторской задолженности, числящейся за подотчетным лицом на сумму 124 037,60 руб.; 4) неправомерно начислен и выплачен повышенный районный коэффициент, а также начислены и перечислены страховые взносы в государственные внебюджетные фонды с начисленного повышенного районного коэффициента на сумму 1 916 034,50 руб.; 5) на основании авансового отчета приняты к учету талоны АИ-92 (20л.) в количестве 3 (трех) шт. с номерами, выдача которых подотчетному лицу не производилась на сумму 2 547,60 руб.; 6) бензин марки АИ-92 списан по завышенным нормам, что привело к неправомерному расходованию средств из федерального бюджета в размере 73 084,40 руб., итого 3 054 263,10 руб. (л.д. 93-137 т.1, 9-10 т.3).

На основании акта выездной проверки от 08 августа 2018 года истцом выставлено предписание №18-2/19 от 20 сентября 2018 года с указанием ответчику на необходимость возратить необоснованно списанные и израсходованные денежные средства в срок до 30 декабря 2018 года (л.д. 62-73 т.1).

В связи с неисполнением предписания истец направил в адрес ответчика письмо №91-13-104/24-1381 от 12 апреля 2019 года с требованием исполнить предписание в течение 90 календарных дней со дня получения письма, а также письмо №91-13-104/24-242 от 18 января 2019 года (л.д. 74-77 т.1).

Предписание о возврате денежных средств ответчик не исполнил (л.д. 78-79 т.1).

Ответчик обратился в Арбитражный суд Забайкальского края в рамках дела №А78-16952/2018 с требованием о признании предписания №18-2/19 от 20 сентября 2018 года недействительным. Решением суда от 13 февраля 2019 года по делу №А78-16952/2018 в удовлетворении требований о признании предписания №18-2/19 от 20 сентября 2018 года частично недействительным отказано (л.д. 80-90 т.1).

Решение суда вступило в законную силу.

Ссылаясь на нецелевое использование средств федерального бюджета и неисполнение предписания №18-2/19 от 20 сентября 2018 года, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

По существу иска суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществление части полномочий в области лесных отношений.

В силу части 3 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации средства на осуществление переданных в соответствии с частью 1 настоящей статьи полномочий предоставляются в виде субвенций из федерального бюджета.

Согласно части 6 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации средства на осуществление переданных в соответствии с частью 1 настоящей статьи полномочий не могут быть использованы на другие цели.

Постановлением Правительства Российской Федерации №1092 от 28 ноября 2013 года утверждены Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее также - Правила №1092), которые определяют порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере во исполнение части 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 186 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Пунктом 68 Правил №1092 (здесь и далее в редакции, действующей в спорный период) предусмотрено, что при осуществлении полномочий, предусмотренных абзацами вторым и третьим подпункта «а» и подпунктом «в» пункта 6 настоящих Правил, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет, в том числе, предписания, содержащие обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

В силу пункта 75 Правил №1092 должностные лица, принимающие участие в контрольных мероприятиях, осуществляют контроль за исполнением объектами контроля представлений и предписаний. В случае неисполнения представления и (или) предписания Федеральное казначейство (его территориальный орган) применяет к лицу, не исполнившему такое представление и (или) предписание, меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 76 Правил №1092 в случае неисполнения предписания о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет в суд исковое заявление о возмещении объектом контроля, должностными лицами которого допущено указанное нарушение, ущерба,

причиненного Российской Федерации, и защищает в суде интересы Российской Федерации по этому иску.

Аналогичные положения содержатся в статье 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных бюджетных нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому бюджетному нарушению: 1) требование об устранении бюджетного нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий; 2) требование о принятии мер по устранению причин и условий бюджетного нарушения в случае невозможности его устранения (пункт 2).

Под предписанием в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок бюджетного нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию. В случаях, установленных федеральными стандартами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля направляют копии представлений и предписаний главным администраторам бюджетных средств, органам исполнительной власти (органам местного самоуправления), осуществляющим функции и полномочия учредителя, иным органам и организациям (пункт 3).

Неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

В силу пункта 3 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в нецелевом использовании финансовыми органами (главными распорядителями (распорядителями) и получателями средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также кредитов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, влечет бесспорное взыскание суммы средств, полученных из другого бюджета бюджетной системы Российской Федерации, в размере средств, использованных не по целевому назначению, и (или) в размере платы за пользование ими либо приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

Как следует из материалов дела, основанием для обращения в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, явилось неисполнение предписания №18-2/19 от 20 сентября 2018 года.

Согласно предписанию и акту выездной проверки нецелевое использование денежных средств выразилось в использовании денежных средств на расходы, не включенные в состав затрат на тушение лесных пожаров, на расходы, относящиеся к приносящей доход деятельности, в неправильном начислении и выплате повышающего

районного коэффициента и страховых взносов, в выделении денежных средств, а затем их списании в отсутствие документов, подтверждающих соответствующий расход, принятие к списанию неподтвержденных расходов, в списание бензина, приобретенного за счет средств федерального бюджета, по завышенным нормам.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с письмом ответчика №737/23 от 29 декабря 2018 года указанное предписание №18-2/19 от 20 сентября 2018 года оспаривалось ответчиком в суд в части нарушений, с которыми ответчик не согласен. Предписание №18-2/19 от 20 сентября 2018 года являлось предметом спора в рамках дела №А78-16952/2018. Решением суда от 13 февраля 2019 года отказано в удовлетворении требований о признании предписания №18-2/19 от 20 сентября 2018 года недействительным в оспариваемой части.

Таким образом, в оспариваемой части предписание №18-2/19 от 20 сентября 2018 года подтверждено решением суда, в остальной части предписание ответчиком в установленном порядке не обжаловалось.

Кроме того, нецелевое расходование ответчиком денежных средств, полученных из федерального бюджета, подтверждается представленными в материалы дела первичными документами, явившимися объектом выездной проверки (расходные кассовые ордера, договоры, платежные поручения, оборотно-сальдовые ведомости, талоны, авансовые отчеты и прочие документы) (т. 2-3, л.д. 1-65 т.3).

Выявленные в действиях ответчика нарушения противоречат пункту 2 Правил расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №837 от 29 декабря 2006 года, пункту 2.3.1 соглашения от 13 января 2017 года, разделу III Рекомендаций по порядку формирования и учета затрат на тушение лесных пожаров за счет субвенций из федерального бюджета, предоставляемых на осуществление органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданных отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, утвержденных руководителем Федерального агентства лесного хозяйства 10 ноября 2009 года, пунктам 1 и 3 статьи 9, пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 6 декабря 2011 года №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункту 6 Методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», утвержденных распоряжением Минтранса России от 14 марта 2008 года №АМ-23-р, пункту 7 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной Приказом Министерства финансов России №157н от 1 декабря 2010 года, статье 316 Трудового кодекса Российской Федерации, Постановлению Госкомтруда СССР, ВЦСПС от 20 ноября 1967 года №512/п-28 «О размерах районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Дальнего Востока, Читинской области, Бурятской АССР и Европейского Севера, для которых эти коэффициенты в настоящее время не установлены, и о порядке их применения».

Ответчику было предписано возвратить денежные средства в размере 2 927 677,90 руб., принять меры к возврату с подотчетных лиц денежных средств в размере 126 582,20 руб., списанных в отсутствие оснований (документов, подтверждающих расход, талонов с номерами, выдача которых подотчетным лицам не производилась). Вместе с тем, об

исполнении предписания ответчиком истцу не сообщено, доказательств исполнения данного предписания в материалы дела не представлено.

В силу статей 65 и 9 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3.1 и части 3 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении №305-ЭС15-12239(5) от 26 ноября 2018 года указал, что в силу части 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. В связи с чем, нежелание представить доказательства должно было быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает противоположная сторона.

Ответчиком требования истца по существу не оспорены, отзыва на иск в материалы дела не представлено. При этом судом ответчику неоднократно предлагалось представить отзыв на иск и документы в обоснование своей позиции по делу.

Учитывая изложенное, в отсутствие доказательств возврата денежных средств, суд приходит к выводу, что истцом подтвержден факт причинения ущерба в виде нецелевого использования средств федерального бюджета и наличие оснований для взыскания с ответчика соответствующих денежных средств.

Так как предметом спора является возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации, спорные денежные средства выделены из федерального бюджета, указанные денежные средства подлежат взысканию с ответчика непосредственно в федеральный бюджет Российской Федерации.

Выводы суда подтверждаются постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 января 2020 года по делу №А07-5641/2019 и постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2018 года по делу №А69-3824/2017.

На основании изложенного, оценив имеющиеся в материалах дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, а также учитывая часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной подлежат отнесению на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ с учетом того, что согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации ответчики признаются плательщиками государственной пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Краевого государственного специализированного автономного учреждения «Забайкальское лесохозяйственное объединение» в федеральный бюджет основной долг в размере 3 054 263,10 руб.

Взыскать с Краевого государственного специализированного автономного учреждения «Забайкальское лесохозяйственное объединение» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 38 271 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Забайкальского края в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

